



PETROGRAND

PRESS RELEASE DEN 2014-03-10

Bästa aktieägare,

Efter avslutad extra bolagsstämma, där vi fick förnyat förtroende från Er, kan vi nu koncentrera oss på framtiden.

Först och främst skall vi dock tillsammans med Er utvärdera och granska all information gällande Shelton Petroleums aktiebud.

Mot bakgrund av det aktiebud Shelton Petroleum AB (publ) ("Shelton") gjort till Petrogrand AB (publ):s ("Petrogrand") aktieägare och den diskussion som gåtts kring budet vill jag som Petrogrands styrelseledamot, VD och aktieägare belysa några av de frågor som diskuterats och vilka jag personligen förundrat mig över.

Under 2013 ingick Petrogrand och Shelton i ett konvertibelavtal var konverteringskursen var fastsatt på 20 SEK. I det bud som Shelton nu har gett till Petrogrands aktieägare fastslås ett pris på Sheltons aktie om 32,4 SEK. I och med den starka värdeökningen under en så pass kort tidsperiod har jag tagit i uppdrag att undersöka orsaker till denna plötsliga värdeökning. Sammanfattningsvis har inga förklaringar för ett ökat värde funnits, medan ytterligare frågor om Sheltons verksamhet uppstått från granskning av den offentliga information som finns. I och med att endast offentlig information har använts kan felaktiga slutsatser dragits.

Offshore-licenserna i Ukraina

För det första vill jag anmärka att de tre offshore-licenser i Ukraina som Shelton marknadsfört ägs till 100 % av Chernomorneftegaz ("CNG"), medan Shelton är 50 % partner i ett investeringsavtal. Detta betyder rent konkret att om CNG inte kan eller vill investera i prospektering av dessa licenser så har Shelton ingen rättighet att göra det heller. I och med att Shelton inte är delägare i licensbolaget borde inte 50 % av resurserna tillskrivas Shelton.

För det andra anser jag att det råder stor osäkerhet kring förlängningen av de två offshore-licenser som löper ut 2014, i och med att det endast är CNG som kan ansöka om förlängning av dessa licenser. Därutöver är jag osäker om investeringsavtalet mellan CNG och Shelton fortfarande gäller vid en förlängning av licensen. Shelton har inte kommunicerat något konkret kring förfaranden gällande dessa två frågor.

Därutöver, det viktigaste: under vilket lands jurisdiktion kommer dessa licenser att hanteras efter folkomröstningen den 16 mars? Då avgörs Krim-halvöns status som självständig autonom republik eller som en del av Ryska federationen. Vad händer då med det statliga bolaget CNG?

Kundfordringar avseende Lelyaki-fältet

Jag känner även stark osäkerhet kring de kundfordringar som Shelton redovisar. Under år 2013 ökade kundfordringarna från 28 MSEK till 48 MSEK enligt Sheltons bokslutskommuniké. Samtidigt skrivs det att Sheltons helägda kanadensiska dotterbolag, Shelton Canada, har erhållit drygt 6 MSEK i utdelning från Kashtan Petroleum för det fjärde kvartalet 2013. Därmed frågan om det handlar om uteblivna utdelningar, och inte kundfordringar? I så fall ifrågasätter jag även om dessa uteblivna utdelningar alls kan redovisas som intäkter i resultaträkningen.

Shelton skriver att fordrans belopp och giltighet har bekräftats av motparten. Frågan som därutöver uppstår är vilket bolag det är som har en kundfordring på vilken motpart? Är motparten UkrNatNafta eller Privat Group? Borde inte fordringarna reserveras som osäkra fordringar i och med att en betalningsplan gällande dessa inte har undertecknats? Ifall denna betalningsplan kommer att undertecknas vore det även intressant att veta hur denna betalningsplan kommer att säkerställas. Ifall det handlar om osäkra fordringar borde kanske en nedskrivning göras, vilket även skulle ha en påverkan på resultatet. Osäkerheten kring dessa frågor förstärks av att siffrorna från år 2013 inte är reviderade.

Under informationsmöte den 3 mars meddelade Sheltons VD att betalningar till Kashtan Petroleum kommer alltid in, om än något försenad. Om man granskar Sheltons egna produktionssiffror, kan man dra slutsatsen att betalningar som kommer in, täcker endast produktionskostnader, som t.ex. skatter, löner, och ersättning till UkrNafta för operationsavtalet. Det ser dock ut som om vinstmarginalen stannar kvar i UkrNatNafta, som är Kashtans enda kund. Detta verkar ha pågått ända sedan fjärde kvartalet 2012, och ser ut att pågå fortfarande.

Tyvärr finns inget uppdaterat redovisningsunderlag för Kashtan Petroleum att finna i officiella Ukrainska register. Därmed frågan: är det dessa medel som Shelton Petroleum redovisar som kortfristiga fordringar?

Valutaeffekter

Försäljning av olja har hur som helst gjorts i den ukrainska valutan Gryvna. Därmed, ifall dessa kundfordringar/uteblivna utdelningar kommer att betalas, så har värdet i svenska kronor minskat, i och med att kursen mellan Gryvna och US Dollar från slutet av 2013 fram till idag har ökat från 8,14 G/USD till 10 G/USD. Det är klart att valutarisker finns då det handlar om internationell verksamhet, men påverkan av dessa valutarisker vore inte så omfattande om fordringar/utdelningar betalades i tid.

Joint Venture-upplägget

Slutligen, gällande den Ukrainska verksamheten, har jag även fått en juridisk PM, gällande det Joint Venture-upplägg som Kashtan Petroleum har, enligt bifogat. I och med detta ifrågasätter jag hurdana risker det finns kring förlängningen av Lelyaki-licensen efter 2016, samt vad det juridiska statuset är gällande Joint Venture-bolaget Kashtan Petroleum.

Basjnkirien

Som det står i rapporten från ABG Sundal Collier, så är det endast reserver som är bekräftade av oberoende tredje parter som kan ligga som grund till värdering av ett

oljebolag. I Sheltons fall är finns det bekräftade och registrerade reserver om 1 miljon 1P+2P och 6 miljoner 3P – enligt en 5 år gammal rapport.

Att det inte krävs av ett oljebolag på Stockholm-börsen att regelbundet uppdatera sina reserver må vara sant, men ett oljebolag som vill övertyga investerare att tillhandahålla betydande kapital för sin verksamhet, skall nog komma med en färskare rapport än det som finns idag.

Samtidigt vill jag uttrycka min protest mot att Shelton Petroleum i sin offentliga presentation använder sig av Petrogrands interna material, som Sheltons ledning fick i största förtroende ta del av. Detta material togs fram som diskussionsunderlag inför fortsatt finansiering av borrhningar i Basjtkirien inom ramen av konvertibel 2.

Som representant för den största aktieägaren i Shelton Petroleum AB vill jag rikta en sista fråga till Sheltons ledning. I bokslutskommunikén från den 17 februari framgår det att de kortfristiga fordringarna uppgår till 63 548 KSEK. Om fordran i Ukraina enligt bolaget endast uppgår till 48 MSEK, och totala kortsiktiga fordringarna är 63,5 MSEK. Vad avser fordran på 15,5 miljoner? Basjtkirien?

Som sagt, det är många frågor och inte mycket tid att få alla svar. Förhoppningsvis kan vi få svar på en del av dem i det reviderade bokslutet för 2013. Fram till dess uppmanar jag Petrogrands aktieägare att tacka NEJ till Shelton Petroleums aktiebud, enligt föregående styrelses rekommendation som även den nyvalda styrelsen ställer sig bakom – inte för att glömma Aktiespararnas motsättning till budet.

Bästa vår hälsning.

Maks Grinfeld

V.D.

Petrogrand AB

P.S.

övrig relevant information till ovan ställda frågor, finns på Petrogrands hemsida.

För ytterligare information, vänligen kontakta:

Maks Grinfeld, VD, tel. +46-8-5000 78 10
Mikael Wallgren, styrelseordförande, tel. +46-8-5000 78 10
Certified Adviser First North: Mangold Fondkommission AB

Aktsamhetsuppläsning:

Uttalanden och antaganden gjorda i bolagets informationsgivning med avseende på Petrogrand ABs ("Petrogrand") nuvarande planer, prognoser, strategier, tankar och övriga uttalanden som ej utgör historiska fakta är bedömningar eller s.k. "forward looking statements" om Petrogrands framtida verksamhet. Sådana bedömningar av framtiden inbegriper men är ej begränsade till uttalanden omfattande ord som "kan komma", "avser", "planerar", "förväntar", "uppskattar", "tror", "bedömer", "prognostiserar" och liknande uttryck. Sådana uttalanden reflekterar företagsledningens för Petrogrand förväntningar och antaganden mot bakgrund av vid varje

tillfälle tillgänglig information.

Dessa uttalanden och förväntningar är föremål för ett stort antal risker och osäkerheter. Dessa, i sin tur, inbegriper men är ej begränsade till I) förändringar i den ekonomiska, legala och politiska miljön i de länder vari Petrogrand har verksamhet, II) förändringar i den geologiska informationen som finns tillgänglig vad avser av bolaget drivna projekt, III) Petrogrands förmåga att kontinuerligt säkerställa tillräcklig finansiering för att bedriva sin verksamhet som en "going concern", IV) framgången vad avser koncernens deltagande, om överhuvudtaget, i olika intressebolag, joint ventures eller andra allianser, V) valutakursförändringar, i synnerhet vad avser relationen RUB/USD. Mot bakgrund av de många risker och osäkerheter som existerar i varje oljeprospekterings- och oljeproduktionsbolag på ett tidigt stadium, kan den faktiska framtida utvecklingen för Petrogrand komma att väsentligt avvika från den i bolagets informationsgivning förväntade.